



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai

2018-07 - Nr.
Į 2018-06-29 Nr. 2-9308

DĖL ĮSTATYMŲ PROJEKTŲ

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija pagal kompetenciją išnagrinėjusi [Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso 2, 7, 8, 11, 18, 20 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo, Kodekso papildymo 18¹ straipsniu ir 15 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektą \(toliau – KTK projektas\) ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 449, 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 449¹ straipsniu įstatymo projektą \(toliau – ANK projektas\)](#), teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Aiškinamajame rašte siūlytina pagrįsti, kodėl bendrijos licencijų nenumatoma išduoti elektroniniu būdu (atsisakant popierinių licencijų). Tuo pačiu pastebėtina, kad, apsiribojant duomenų skelbimu informacinėje sistemoje, licencijos kopijos (atitinkamų duomenų skelbimo informacinėje sistemoje apie licencijos kopiją) institutas iš esmės tampa nebetikslingu. Tuo pačiu siūlytume aiškinamajame rašte pagrįsti ir poreikį keisti keleivių vežimo organizatoriaus sąvokos apibrėžimą, elektronines ryšių priemones numatant kaip vienintelę vežimo veiklos organizavimo priemonę.

2. Vertinant KTK 8 str. 10 d. nuostatas, turėtų būti įvertinta, kad Administracinių nusižengimų kodeksas numato tik nusižengimų pakartotinumą institutą (ANK 40 str.), o termino, kuriam pasibaigus laikoma, kad asmeniui nebuvo paskirta administracinė nuobauda, atskirai nenustato.

3. Įvertinant Civilinio kodekso 2.10 str. nuostatas, KTK 8 str. 11 d. turėtų būti nurodomas asmens pripažinimas neveiksniumu tam tikroje srityje.

4. Vertinant KTK 8 str. 11 d. paskutinio sakinio nuostatas, pastebėtina, kad neturėtų būti reikalaujama pateikti valstybės registruose esančios informacijos. Tuo pačiu pastebėtina, kad KTK numatomas atitinkamos informacijos rinkimas, tvarkymas ar skelbimas būtų susiję su asmens duomenimis (pvz., KTK 8 str. 11, 29 d., 18¹ str. 10 d.).

2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL 2016 L 119, p. 1) (toliau – Reglamentas (ES) 2016/679) 6 straipsnio 1 dalies c punkte kaip asmens duomenų tvarkymo teisinis pagrindas yra nustatytas duomenų tvarkymas, kai tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojai taikoma teisinė prievolė. Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad tokiam teisiniame pagrinde galėtų būti išdėstytos konkrečios nuostatos pagal šį reglamentą taikomų taisyklių pritaikymui, įskaitant bendrąsias sąlygas, reglamentuojančias duomenų valdytojo atliekamo duomenų tvarkymo teisėtumą, tvarkytinų

duomenų rūšis, atitinkamus duomenų subjektus, subjektus, kuriems asmens duomenys gali būti atskleisti ir tikslus, dėl kurių asmens duomenys gali būti atskleisti, tikslo apribojimo principą, saugojimo laikotarpius ir duomenų tvarkymo operacijas bei duomenų tvarkymo procedūras, įskaitant priemones, kuriomis būtų užtikrintas teisėtas ir sąžiningas duomenų tvarkymas.

Atsižvelgiant į tai, siūlytina įvertinti, ar neturėtų būti KTK reglamentuotas asmens duomenų gavimas ir tvarkymas šio įstatymo nustatytų funkcijų įgyvendinamumui, bei siūlytina suderinti projektą su Valstybine duomenų apsaugos inspekcija.

5. Siūlome įvertinti, ar KTK 8 str. 14 d. 3 p. neturėtų apimti ir licencijų kopijų.

6. Atsižvelgiant į tai, kad atskirų bendrijos licencijų galiojimo sustabdymo ir galiojimo nutraukimo pagrindus nustato atskiri reglamentai, kurie nėra taikomi kitoms licencijų rūšims, KTK atitinkamos nuostatos (pvz., 8 str. 15 d. 6 ir 7 p.) turėtų būti detalizuojamos, kurioms licencijų rūšims taikomi šiuose punktuose nurodyti pagrindai.

7. KTK 8 str. 15 d. 8 p. neturėtų būti taikomas elektroniniu būdu išduotoms licencijoms.

8. Tuo pačiu pastebėtina, kad numatant licencijos kopijos negrąžinimą kaip licencijos galiojimo sustabdymo ar panaikinimo pagrindą, visų pirma, turėtų būti įtvirtinta aiški pareiga subjektui, esant atitinkamoms aplinkybėms, grąžinti licencijos kopiją.

9. Pastebėtina, kad, keičiantis reikalavimams vežėjams, vykdančioms keleivių vežimo už atlygį lengvaisiais automobiliais veiklą (KTK 8 str. 25 d.), turėtų būti nustatomas pereinamasis laikotarpis šiuo metu vykdančioms veiklą subjektams prisitaikyti prie naujų reikalavimų.

10. KTK 8 str. 27 d. nustatoma išlyga dėl leidimo terminuoto galiojimo diskutuotina lygiateisiškumo prasme. Pastebėtina, kad iki pakeitimų išduotų leidimų atveju nebūtų atsižvelgiama į automobilio teisėtą valdymą patvirtinančiame dokumente nustatytą valdymo terminą (KTK projekto 11 str. 2 d.). Tuo pačiu pastebėtina, kad nustatyto termino pasibaigimas nėra kliūtis pratęsti automobilio valdymą tuo pačiu ar kitu pagrindu, o reikalavimas turėti reikalavimus atitinkantį automobilį nustatomas kaip licencijuojamos veiklos sąlyga.

11. KTK 8 str. 28 d. tikslintina nuoroda į 25 d. 6 p. (tokio nėra).

12. KTK turėtų būti apibrėžtas KTK 8 str. 29 d. nustatytos skelbimo pareigos įgyvendinimo terminas. Tuo pačiu, kadangi leidimai siejami su konkrečios transporto priemonės valdymu, svarstytina, ar neturėtų būti skelbiama informacija ir apie transporto priemonę.

13. KTK 8 str. 32 d. 2 p. tikslintinas, įvertinant tai, kad KTK 8 str. 30 d. 2 p. nereglamentuojama pranešimo tvarka.

14. KTK 8 str. 33 d. 4 p. siūlytina aiškiai įvardinti juridinius asmenis ir kitas organizacijas, kurie šiuo metu yra tik numanomi.

15. KTK 8 str. 33 d. 7 p. atveju lieka neaiškus įgyvendinimo mechanizmas, kadangi pareiga informuoti apie automobilio perleidimą nenumatyta.

16. Pastebėtina, kad KTK 11 str. 1 d. nustatoma, jog autobusų stotis gali būti juridinis asmuo ar jo padalinys. Atsižvelgiant į tai, kad autobusų stotis nėra apibrėžiama kaip turtinių ir organizacinių priemonių kompleksas, formuluotė „autobusų stoties valdytojas“ nėra tinkama (KTK 11 str. 3, 4 d.).

17. KTK 11 str. 2 d. pertekliniai žodžiai „Lietuvos Respublikos ir užsienio“.

18. Atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – rekomendacijos), 13 p., aukštesnės galios teisės akte turėtų būti vengiama nuorodų į konkrečius žemesnės galios teisės aktus, todėl

tikslintina KTK 18¹ str. 1 d. minėtu aspektu, šiame punkte nurodytas taisyklės rašant iš mažosios raidės, nesiejant su konkrečiu teisės aktu (abstrakti nuoroda), atitinkamai tikslinant ir kitas nuorodas į taisykles.

19. ANK projekto 1 str. siūloma keisti ANK 449 str., kurio 6 d. siekiama įtvirtinti administracinę atsakomybę už šio straipsnio 1–5 d. pakartotinai padarytus administracinius nusižengimus. Pagal ANK 449 str. 6 d., nurodyti administraciniai nusižengimai, padaryti pakartotinai, užtraukia baudą nuo 140 iki 300 eurų. ANK 449 str. 1 . sankcijoje nustatyta bauda nuo 30 iki 60 eurų, o šio straipsnio 5 d. sankcijoje – nuo 14 iki 30 eurų. Pastebėtina, kad paprastai ANK sankcijose už tam tikrus administracinius nusižengimus, padarytus pakartotinai, numatoma minimali bauda yra siejama su maksimalia bauda, galima už nusižengimą (ne pakartotinį), todėl siūlytina tikslinti ANK 449 str. sankcijas nurodytu aspektu.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius

Sonata Gendvilaitė, (8 5) 266 2950, el. p. sonata.gendvilaite@tm.lt